



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-07-27
meddelad i
Växjö

Mål nr M 2015-12

KLAGANDE

Trafikverket
781 89 Borlänge

MOTPART

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun
Box 610
391 26 Kalmar

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Kalmar läns beslut 2012-04-23 i ärende nr 505-5757-11, se bilaga 1

SAKENB

Bullerskyddsåtgärder på fastigheterna Tegen 3-10 i Kalmar kommun

DOMSLUT

Med ändring av länsstyrelsens beslut förordnar mark- och miljödomstolen att Samhällsbyggnadsnämndens beslut skall ha följande innehåll:

Trafikverket skall senast den 31 maj 2013 dels ha utfört bullerreducerande åtgärder på fastigheterna Tegen 3 – 10 i form av byten av fönster och ventiler, dels till Samhällsbyggnadsnämnden ha inkommit med utredning av vilka ytterligare åtgärder som kan befinnas erforderliga för att ljudnivån inomhus nattetid i envar av fastigheterna inte skall överskrida L_{Amax} 45 dBA. Utredningen skall, för den händelse Trafikverket finner att det skulle vara orimligt att ålägga Trafikverket att utföra sådana ytterligare åtgärder, även innehålla en samhällsekonomisk analys av nyttan av åtgärderna samt en detaljerad redovisning av kostnaderna, specificerade per rum i envar fastighet.

Dok.Id 218953

Postadress

Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

E-post: MMD.vaxjo@dom.se

Telefax

0470-560 125

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30



YRKANDEN M.M.

Trafikverket har yrkat att mark- och miljödomstolen med upphävande av länsstyrelsens beslut dels ska ändra Samhällsbyggnadsnämndens i Kalmar beslut så, att målnivån 45 dB(A) ska gälla i den utsträckning befintlig vägg- och takkonstruktion medger detta. Trafikverket har vidare yrkat att tiden för åtgärdernas genomförande ska flyttas fram till den 31 maj 2013.

Trafikverket har som grund för yrkandena anført i sammandrag följande. Det kan ännu inte bedömas vilka åtgärder som krävs för att järnvägsbullret inte skall överskrida en nivå inomhus i berörda fastigheter av L_{Amax} 45 dBA. Dels behöver besiktning göras av envar fastighet, dels bör den bullerdämpande verkan av den vall som kommunen uppför mellan fastigheterna och järnvägen utredas. Under förutsättning av att vallen färdigställs under sommaren 2012 bör de av Trafikverket planerade åtgärderna kunna genomföras under våren 2013.

Verket bedömer att den av samhällsbyggnadsnämnden fastlagda begränsningsvärdet i fråga om buller kan uppnås. Emellertid finns en osäkerhet när det gäller vissa av bostadsbyggnadernas konstruktion, som innebär att det kan visa sig att det skulle medföra oskäligen kostnader att åtgärda de sista decibelenheterna. Kostnadernas skälighet skall i så fall ställas mot de bullernivåer som är för handen sedan fönsterbyten utförts. Ett lämpligt sätt att lösa detta på vore att ett tillägg görs i kommunens föreläggande där Trafikverket föreläggs att till tillsynsmyndigheten redovisa vilka åtgärder som bedöms nödvändiga utöver byte av fönster och i förekommande fall ventiler tillsammans med en samhällsekonomisk analys av nyttan av åtgärderna.

Samhällsbyggnadsnämnden – som upplyser att den av Trafikverket nämnda vällen beräknas vara klar i augusti 2012 - anser att förslaget att börja med byten av fönster och ventiler är rimligt. Nämnden samtycker även till förslaget om det föreläggande som föreslås som tillägg till det nuvarande beslutet. Föreläggandet bör dock kompletteras, så att det framgår att i de fall Trafikverket inte anser att en kostnad är samhällsekonomiskt lönsam, ska redovisningen vara detaljerad. Åtgärder och kostnader ska inte bara redovisas per fastighet, utan till exempel per rum.



Trafikverket har förklarat sig inte ha något att erinra mot nämndens yttrande.

DOMSKÄL

Den av Trafikverket önskade ändringen av Samhällsbyggnadsnämndens föreläggande kan inte godtas. Ett föreläggande skall ha sådan precision att den som skall efterkomma det förstår vad han skall göra och att det kan avgöras när en överträdelse har skett. Intetdera villkoret är uppfyllt genom ett föreläggande sådant som bifall till Trafikverkets yrkande skulle resultera i.

Trafikverkets framställning, vilken synes godtas av nämnden, innebär emellertid både att det för närvarande inte kan bedömas vilka åtgärder som kan erfordras för att målnivån för buller inomhus nattetid i de berörda fastigheterna skall kunna uppnås och att därmed inte heller kan avgöras om det är orimligt att kräva att den nivå under alla omständigheter skall uppnås. Samtidigt förefaller verket och nämnden vara överens om att fönster och ventiler som har betydelse för ljudnivåerna inomhus skall bytas, och att det är rimligt att avvakta resultatet av såväl färdigställandet av en vall som utförandet av fönster- och ventilbyten i fastigheterna innan det slutligt fastställs vad som kan krävas av Trafikverket.

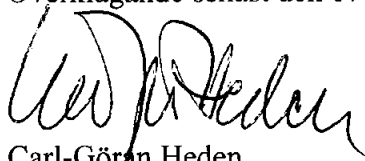
Då Trafikverkets farhågor om att kostnaderna för uppfyllandet av villkoret sådant det formulerats av nämnden inte framstår som orealistiska och då ytterligare utredning uppenbarligen både behövs och är möjlig att företa uppkommer frågan om föreläggandet borde undanröjas och ärendet återförvisas till nämnden för ytterligare utredning. Domstolen finner det dock mest ändamålsenligt att föreläggandet ändras så att det omfattar de åtgärder som för närvarande kan bedömas vara under alla omständigheter erforderliga för att förbättra ljudmiljön – alltså att byta fönster och ventiler – samt att företa utredning av vilka åtgärder som därefter kan komma att erfordras för att den målnivå som Samhällsbyggnadsnämnden fastlagt skall kunna uppnås. Befinns det därefter erforderligt och inte orimligt att kräva ytterligare åtgärder får nämnden ta ställning till detta under sitt fortsatta tillsynsarbete. Med hänsyn till parternas redovisade inställning i målet får en sådan lösning anses ligga inom domstolens prövningsram.



Det är uppenbart att Trafikverket behöver mer tid för att efterkomma det ändrade föreläggandet. Den begärda tiden får anses skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 17 augusti 2012.


Carl-Göran Heden


Bruno Bjärnberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Carl-Göran Heden, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg.





Bilaga 1
VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ink 2012-05-28
Akt: M 2015-12
Aktbil: rot 4:4

Överklagande av beslut om att företa bullerskydds- åtgärder på fastigheterna Tegen 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 och 10 i Kalmar kommun.

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Redogörelse för ärendet

Efter klagomål på störande buller från boende på Skättarödsvägen i Smedby har samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun, kommunen, den 25 maj 2011, förelagt Trafikverket att utföra åtgärder på fastigheterna Tegen 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 och 10 så att maximal ljudnivå inomhus nattetid (kl 22-06) inte överskrider 45 dB(A). Åtgärden skall vara utförd senast den 1 september 2012.

I skrivelse som inkom till kommunen den 6 juli 2011 överklagar Trafikverket, genom Ingegerd Johansson beslutet. Trafikverket yrkar att beslutet ändras så att målnivån om 45 dB(A) inomhus skall gälla i den utsträckning befintlig vägg – och takkonstruktion medger detta. Anledningen är att det inte är utrett att kostnaden för att klara denna nivå inomhus i alla delar är skäliga. Det är därför nödvändigt att föreläggandet ger en öppning för denna möjlighet. Det är nödvändigt att närmare för varje fastighet utreda om man enbart genom fasadåtgärder kan åstadkomma den efterfrågade ljudnivån inomhus. För de byggnader som har träfasad eller för bostadsrum innanför snedtak kan det visa sig orimligt kostsamt och oförsvarbart ur ett samhällsperspektiv att komma ner till den efterfrågade nivån då det kan innebära att även vägg – och takkonstruktioner måste förstärkas.





Gällande bestämmelser

Miljöbalken (1998:808) 2 kap 3 och 7 §§, 9 kap 3 § samt 26 kap 9 §.

Motivering av beslutet

Länsstyrelsen ska i ärendet bedöma om kommunen har fattat rätt beslut och att de förelagda åtgärderna är rimliga.

I ärendet är fråga om buller från järnvägstrafik. Boende på Skåttarödsvägen i Smedby, fastigheterna Tegen 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 och 10, har hos kommunen klagat över buller från järnvägen som de upplever har ökat därför att träd har fällts mellan bostäderna och järnvägen. De har krävt att bullermätning görs och att någon form av bullerskydd skall finnas mot järnvägen.

Kommunen har utrett ärendet som har kommunicerats med Trafikverket som yttrat sig under handläggningen. Bullermätning har gjorts av ÅF Ingemansson.

Det är ostridigt i ärendet att uppmätta bullernivåer i sovrum nattetid överstiger riktvärdena för buller med 19 dB(A).

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning såsom den redovisats i yttrandet den 28 april 2011. Hänsynen till den störda nattsömnen bör därför väga tyngre än en ekonomisk skälighetsbedömning på det sätt Trafikverket anför.

Överklagandet skall därför avslås.

Överklagande

Detta beslut kan överklagas hos Mark – och miljödomstolen vid Växjö Tingsrätt.


Lise-Lotte Norström


Ann Petersson

Bilaga: Hur man överklagar

Kopia: Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun





Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

