



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:2

DOM
2012-08-14
meddelad i
Växjö

Mål nr M 4771-11

KLAGANDE

Mikael Pålsson
Timotejgatan 8
234 38 Lomma

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun
Kommunhuset
234 81 Lomma

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2011-10-24 i ärende nr 505-853-11, se bilaga 1

SAKEN

Klagomål på buller

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 216301

Postadress

Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

E-post: MMD.vaxjo@dom.se

Telefax

0470-560 125

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30



BAKGRUND

Mikael Pålsson har inkommit med klagomål på buller från vägtrafiken utanför hans fastighet Lomma 27:129. Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun (nedan nämnden) beslutade med anledning härav den 12 januari 2011 att avsluta ärendet för vidare handläggning med hänsyn taget till att det inte är skäligt att begära ytterligare skyddsåtgärder för att begränsa bullret vid den aktuella fastigheten.

Mikael Pålsson överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län (nedan länsstyrelsen) som avslag överklagandet. Mikael Pålsson har nu överklagat länsstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

Mikael Pålsson yrkar, såsom det får förstås, att nämndens beslut ska upphävas och ärendet återförvisas till nämnden för fortsatt utredning.

Som grund för överklagandet anges i huvudsak följande. Avståndet från hans tomt till Malmövägen där hastigheten är 70 km/tim är cirka 30 meter. Häremellan finns en bullervall. Bullervallen är dock inte tillräcklig för att dämpa ljudet från E6:an. Bullervallen är alldeles för låg så ljudet går över den och ner i deras villaområde och reflekteras tillbaka. Ett stort bidragande problem är att motorvägen ligger upphöjd på en bank så ljudet dämpas inte på samma sätt som om den legat i höjd med åkermarken som omgiver den. Det blir sällan tyst eftersom mycket tung trafik passerar under nattetid och en lastbil kan höras i 30 sekunder. Eftersom bullret pågår konstant med få korta tillfällen då inga fordon passerar så är det extra påfrestande. Dagtid kan bullret vara olidligt, det går inte att ha fönster eller altandörrar öppna utan att det brölar in i huset. Inga fönster går att ha öppna ett par centimeter ens för att vädra lite när de ska sova. Det kan även misstänkas att lågfrekventa ljud reflekteras i viadukten och på- och avfarterna kan även bidra till bullret eftersom bilarna accelererar och retarderar där.

Den utredning som har gjorts är att Trafikverket tillfrågats om dess uppfattning gällande bullersituationen. Här finns ett grundläggande problem. Både Lomma kommun och Trafikverket baserar sina uträkningar utifrån samma datorprogram. De



beräknade värdena har ingen koppling till verkligheten, med all respekt för att datorprogram är tillräckliga i de flesta fallen. Han hävdar dock att bullermätning måste utföras eftersom hans egna mätningar (ekvivalentnivå) ligger högt över riktvärdena vid nybyggnation.

Då ärendet påverkar inte bara honom och hans grannar utan även en stor del av de boende i Lomma kommun har han kontaktat grannar i området och fått deras utlåtande om situationen.

Han har även anlitat en professionell tekniker som mätt bullernivåerna vid hans fastighet. Dessa mätningar visar att nivåerna vid fastigheten ligger över gränsvärdena.

Nämnden har yttrat sig i målet och anför följande. Nämnden motsätter sig yrkandet och hänvisar förutom till detta yttrande till vad som tidigare anförts i ärendet.

Klaganden hänvisar till problem för grannar och lekplats. Nämnden har inte tagit hänsyn till detta i beslut om att lägga ner ärendet, utan till de förhållanden som råder på klagandens fastighet, Lomma 27:129, vilket klagomålet rör sig om.

Klaganden hänvisar till att det finns öppningar i bullervallen. De beräkningar av bullervärden som gjorts har tagit hänsyn till öppningar i vallen.

Riktvärdena för buller grundar sig på beräkningar. En mätning kan ge olika värden olika dagar exempelvis beroende på väderförhållanden och tillfälliga ökning eller minskningar i trafiken på grund av helger eller trafikomläggningar. Vid beräkningar använder man sig av genomsnittliga och uppmätta trafikmängder och de blir därför mer jämförbara och tillförlitliga. Klaganden hänvisar bland annat till en bullermätning som han själv låtit bekosta, men utan att akustikkonsultens mätningar bifogats. Nämnden har inte fått ta del av denna mätning. Det kan förekomma skillnader mellan beräknade och uppmätta värden beroende på exempelvis de faktorer som nämnts. Det finns dock ingen motsättning mellan de beräknade



värdena och de värden som klaganden uppger kommit fram vid mätningar av akustiker som klaganden anlitat.

Mikael Pålsson har yttrat sig över kommunens yttrande och hänvisar bland annat till utförda mätningar. Därutöver anförs bland annat följande. Att han har blandat in sina grannar är kanske inte så konstigt eftersom han inte är ensam i området och givetvis vill att alla ska bo i en normal ljudnivå. Han har från första början påpekat att detta påverkar honom och hans grannar. Han har dessutom nämnt lekplatsen ett antal gånger. Han har tidigare bifogat grannars synpunkter, vilka många överensstämmer med hans. Han anser att kommunen måste se till att lösa deras situation. Han har av kommunen blivit lovad en bullermätning och föreslagits att ett bullerplank skulle uppföras uppe på bullervallen. Han menar att det optimala är att stoppa ljudet vid dess källa, det vill säga längs motorvägen. Detta kan lösas med genomskiktligt bullerskydd.

DOMSKÄL

Av 2 kap. 1 § miljöbalken (1998:808) framgår att när frågor prövas om tillåtlighet, tillstånd, godkännande och dispens och när sådana villkor prövas som inte avser ersättning samt vid tillsyn enligt miljöbalken är alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skyldiga att visa att de förpliktelser som följer av detta kapitel iakttas.

Enligt 2 kap. 3 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iakttä de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Med olägenhet för människors hälsa avses, enligt 9 kap. 3 § miljöbalken, störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig. En sådan störning kan vara buller.



Hänsynskraven i 2 kap. miljöbalken gäller, enligt 7 § samma kapitel, i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

Enligt Socialstyrelsens allmänna råd (SOFS 2005:6) om buller inomhus, vilka ger rekommendationer till stöd för tillämpningen av 9 kap. 3 § miljöbalken och gäller bland annat för bostadsrum i permanentbostäder och fritidshus, bör vid bedömningen av om olägenhet för människors hälsa föreligger, riktvärden i form av maximalt ljud om 45 dB samt ekvivalent ljud om 30 dB, tillämpas.

Av praxis framgår att vid bedömningen av om bullerbegränsande åtgärder bör vidtas ska den så kallade infrastrukturpropositionen tillämpas (se M 3436-06). Av nämnda proposition framgår att riktvärden för trafikbuller som normalt inte bör överskridas vid nybyggnation av bostadsbebyggelse eller vid nybyggnation eller väsentlig ombyggnad av trafikinfrastruktur är 30 dB(A) ekvivalentnivå inomhus, 45 dB(A) maximalnivå inomhus nattetid, 55 dB(A) ekvivalentnivå utomhus (vid fasad), samt 70 dB(A) maximalnivå vid uteplats i anslutning till bostad. Vid tillämpning av riktvärdena vid åtgärder i trafikinfrastrukturen bör hänsyn tas till vad som är tekniskt möjligt och ekonomiskt rimligt. I de fall utomhusnivån inte kan reduceras till nivåer enligt ovan bör inriktningen vara att inomhusvärdena inte överskrids (prop. 1996/97:53, s. 43).

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Enligt mark- och miljödomstolens mening får nämndens utredning anses vara godtagbar. Vidare instämmer domstolen i underinstansernas konstaterande att bullerberäkningar får anses ge ett mer relevant resultat än enstaka bullermätningar.

Av handlingarna i målet framgår att riktvärdena för buller inomhus inte överskrids. Utomhus överskrids endast riktvärdet beträffande fasaden på andra våningsplanet. Med hänsyn härtill delar mark- och miljödomstolen länsstyrelsens bedömning att

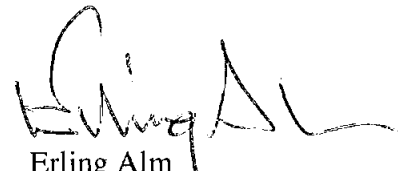


det aktuella bullret inte ska anses utgöra en olägenhet för människors hälsa och att det därmed för närvarande inte finns skäl att kräva ytterligare utredningar.
Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 4 september 2012.


Bengt Johansson


Erling Alm

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Erling Alm. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.





2011-10-24

505-853-11

F.delg

Vår referens

Mikael Pålsson
Timotejgatan 8
234 38 Lomma

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

Rättsenheten

Nicolas Strömbäck

Tel: 040-25 25 49

Tel exp: 040-25 24 29

Ink 2011-12-05

Akt: *M 4771/11*

Aktbil: *2* rot *3:2*

Överklagande av beslut gällande klagomål på buller Lomma 27:129

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Redogörelse för ärendet

I beslut den 12 januari 2011, MB09-0517, har Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun beslutat att avsluta ärende gällande klagomål på trafikbuller vid fastigheten Lomma 27:129. Som skäl för beslutet har anförts bl.a. följande. Miljökontoret har redan genom yttrande 2003-01-01 (Dnr. MB02-0547) till detaljplanen bedömt att riktvärdena kommer att hållas med de föreslagna åtgärderna. Därmed har också bedömts att de i bullerutredningen föreslagna riktvärdena gäller. Den bedömning som miljökontoret gör nu är om riktvärdena fortfarande innehålls, också med hänsyn taget till den ökade trafiken. De ekvivalenta värdena på västra sidan (ljuddämpad sida) är 48 dB(A) enligt kommunens bullerutredning. Detta gäller frifältsvärde. Inklusiv fasadreflektion är värdet som högst $48+6 = 54$ dB(A). De riktvärden som ska klaras på uteplats är 55 dBA inklusive fasadreflektion. Med de utredningar som gjorts bedömer Miljö- och byggnadsnämnden att riktvärdena innehålls för den ekvivalenta bullernivån på västra sidan av klagandens fastighet (ljuddämpad sida). Bullerutredning för Lervik och infrastrukturpropositionen anger 55 dB(A) som ekvivalentvärde vid fasad. Bullerutredning för Lervik anger här frifältsvärde. De ekvivalenta värdena vid klagandens fastighet är 54 dB(A) enligt kommunens bullerutredning och enligt Trafikverkets bullerutredning. Miljö- och byggnadsnämnden bedömer därför att riktvärdet innehålls. Enligt bullerutredningen "Buller vid Lervik i Lomma" ska en fasadisolering på 38 dB(A) klara att hålla inomhusnivåer under 30 dB vid utomhusnivåer på 65-68 dB(A) ekvivalent. Fasadisoleringen i





klagandens fastighet är uppmätt till 41 dB(A) och utomhusnivån beräknad till 59 dB(A) enligt Trafikverkets utredning. Mätningen av fasadisoleringen och bullernivåer inomhus utfördes 2007-12-12. Vid kontrollen av sakkunnig uppmättes värdet 27 respektive 28 dB(A) inomhus. Trafiken har inte fördubblats sedan 2007-12-12, vilket skulle ge en ökning med 3 dB och börja närma sig riktvärdet för buller inomhus. Bullerutredningen "Buller vid Lervik i Lomma" anger 65-68 dB(A) som beräknat värde för andra våningsplanet. Även med hänsyn taget till det högst beräknade bullervärdet skulle bullret inomhus för klagandens fastighet bli 68-41 dB= 27 dB, vilket ligger under riktvärdet om 30 dB(A) inomhus. Miljökontoret bedömer därför att inomhusnivåerna innehålls. Enligt det underlag som miljökontoret fått fram ligger bullervärdena under tillämpliga riktvärden. Buller kan dock upplevas som störande av den enskilde även om nivåerna ligger under riktvärdena, speciellt som i det här fallet med ett ständigt pågående buller. Miljökontoret har också påpekat det i yttrandet till detaljplanen. Ytterligare åtgärder i form av bullervällar eller plank är kostsamma åtgärder, och skulle eventuellt få ner bullervärdena, men det ständigt pågående bruset från motorvägen skulle kvarstå. Med hänsyn taget till praxis från miljööverdomstolen om tillämpliga riktvärden samt den rimlighetsavvägning som ska göras enligt 2 kap. 7 § miljöbalken om kostnaden och nyttan av åtgärder, anser miljökontoret att det inte är skäligt att kräva ytterligare åtgärder.

Mikael Pålsson har överklagat beslutet i egenskap av ägare till fastigheten Lomma 27:129 med yrkande att ärendet ska tas upp igen. Som skäl för överklagandet har han anfört bl.a. följande. Kommunens ytterligare utredning är ingen vidare utredning. Det finns starka skäl att återigen kontrollera om uppgifterna verkligen stämmer. Enligt vad jag har erfårit har kommunen frångått regler som endast större kommuner ska kunna kringgå. Detta i sig är allvarligt och kommunen verkar dessutom inte tänka på kommuninvånarnas bästa utan stoppar huvudet i sanden genom att begära in uppskattade siffror från olika håll. Om kommunen hade för avsikt att följa gängse normer och skyldigheter hade man gjort en empirisk bullermätning för att med gott samvete kunna ge oss boende ett svar där det står att man har skött sina åtaganden. En bra början är att anlita en professionell akustiker som enligt konstens regler gör en ljudmätning vilken kommunen inte kan ifrågasätta.





Skäl för beslutet

Av 2 kap. 1 § miljöbalken framgår att när frågor prövas om tillåtlighet, tillstånd, godkännande och dispens och när sådana villkor prövas som inte avser ersättning samt vid tillsyn enligt denna balk är alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skyldiga att visa att de förpliktelser som följer av detta kapitel iakttas. Detta gäller även den som har bedrivit verksamhet som kan antas ha orsakat skada eller olägenhet för miljön.

Av 2 kap. 3 § miljöbalken framgår att alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iakttä de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte ska vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Av 2 kap. 7 § miljöbalken framgår att kraven i 2-5 §§ och 6 § första stycket gäller i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder. Denna avvägning ska enligt förarbetena till miljöbalken ske så att kostnaden för att uppfylla hänsynsreglerna ska vara motiverad från miljösynpunkt. Detta innebär att proportionen mellan den nytta för människors hälsa och miljön som skyddsåtgärden eller försiktighetsmålet medför inte får vara orimligt med hänsyn till de kostnader åtgärderna föranleder. Vad gäller bedömningen av vilken nytta en åtgärd medför från hälso- och miljösynpunkt är de miljömål som fastställts av statsmakterna av särskild betydelse. Av riksdagen antagna miljömål ska vara styrande vid bedömningen av ett försiktighetsmått eller en skyddsåtgärds nytta för människors hälsa eller miljön. (prop. 1997/98:45, del 2 s. 24).

Av 9 kap. 3 § miljöbalken framgår att med olägenhet för människors hälsa avses störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig.





I infrastrukturpropositionen (prop. 1996/97:53), anges följande riktvärden för trafikbuller som normalt inte bör överstigas vid nybyggnation av bostadsbebyggelse eller väsentlig ombyggnad av trafikinfrastruktur:

- 30 dB(A) ekvivalentnivå inomhus,
- 45 dB(A) maximalnivå inomhus nattetid,
- 55 dB(A) ekvivalentnivå utomhus (vid fasad)
- 70 dB(A) maximalnivå vid uteplats i anslutning till fasad.

Riktvärdena bör ses som långsiktiga mål och är inte rättsligt bindande. De ska vara vägledande för bedömningar med hänsyn till lokala faktorer och särskilda omständigheter i det enskilda fallet. En utgångspunkt bör emellertid vara att riktvärdena bör klaras vid nybyggnad av bostäder samt vid nybyggnad och väsentlig ombyggnad av trafikanläggningar så långt det är tekniskt möjligt och ekonomiskt rimligt.

Av Trafikverkets utredning framgår bl.a. följande. Resultatet av bullerberäkning för den aktuella fastigheten visar på ekvivalenta ljudnivåer omkring 54 dB(A) (frifältsvärde, 2 meter ovan mark) vid fasad baserat på 41 780 ÅDT och 14 % tungtrafik för väg E6 resp. 4 130 ÅDT och 4 % tung trafik för väg 892. Beräkningar visar också att ljudnivån vid fasad för våningsplan 2 uppgår till omkring 59 dB(A).

D hänvisning till Infrastrukturpropositionen 1996/97:53 och de direktiv Trafikverket fått, har Trafikverket som mål att åtgärda de fastigheter som har en bullernivå över 10 dB(A) över riktvärdena inomhus. Utifrån vad som anses vara en typisk fasadljudisolering innebär detta att i första hand åtgärda de fastigheter som har mer än 65 dB(A) ekvivalent ljudnivå vid fasad. Den ekvivalenta ljudnivån vid den aktuella fastigheten är således lägre än den nivå vid vilken vi erbjuder åtgärder.

Beträffande bullermätningar utför Trafikverket sådana endast i undantagsfall. Enstaka bullermätningar kan inte spegla medelförhållanden på ett bra sätt och är svåra att utföra så att relevant resultat innehålls. Därför är i allmänhet beräkningar att föredra. I enstaka akustiskt komplicerade fall kan mätningar behövas som ett komplement till beräkningarna. Så bedöms inte vara fallet för den aktuella fastigheten.

Länsstyrelsen gör följande bedömning i ärendet.





Målsättningen i infrastrukturpropositionen är att bullernivåerna ska begränsas till vad som motsvarar en god miljö, även för de fastigheter som inte omfattas av åtgärdsprogrammets första etapp. God miljö har i praxis (Miljööverdomstolens avgörande den 26 april 2007 i mål nr M 3434-06 och M 2780-06) ansetts motsvara de riktvärden för buller som framgår av infrastrukturpropositionen. Enligt Vägverkets allmänna råd 2001:88 "Bullerskyddsåtgärder" (s.6) innebär åtgärdsprogrammet att åtgärder i första hand bör leda till begränsningar av inomhusnivåer som överstiger 30 dB(A) ekvivalentnivå och 45 dB(A) maximalnivå. Vidare sägs att "även om åtgärderna i första etappen inriktas på att begränsa inomhusnivåerna (dvs., normalt fasadåtgärder) bör även om möjligt de långsiktiga målen för utomhusmiljöer (för bostadsbebyggelse enligt riksdagsbeslut) uppnås. Det betyder att även uteplatser och balkonger om möjligt bör åtgärdas".

Miljönämndens utredning i ärendet får anses vara godtagbar. Såsom anförts av Trafikverket är bullerberäkningar att föredra framför bullermätningar då dessa ger ett mer relevant resultat. Det här inte framkommit i ärendet att det skulle föreligga ett sådant akustiskt komplicerat fall att man skulle behöva komplettera beräkningarna med ytterligare bullermätningar. De bullernivåer vid Lomma 27:129 som framkommer av kommunens bullerkartläggning samt Trafikverkets bullerberäkning visar att fastigheten ligger inom gällande riktvärden både inomhus och utomhus vid fasad. Den bullermätning som genomfördes 2007 visade att inomhusnivåerna innehölls med dåvarande trafikmängd. Mot bakgrund av dessa uppgifter samt vad som framkommit i ärendet i övrigt kan det inte anses föreligga någon olägenhet enligt 9 kap. 3 § miljöbalken på klagandens fastighet. För tillfället finns det därmed inga skäl att kräva ytterligare utredningar i ärendet av kommunen.

Beslut i ärendet har fattats av Nicolas Strömbäck, rättsenheten. I handläggningen av ärendet har även deltagit Peter Malmquist, miljöskyddsenheten industri.





2011-10-24

505-853-11

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, se nedan.

Nicolas Strömbäck

Exp till:

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om ni vill överklaga Länsstyrelsens beslut ska ni skriva till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas till Länsstyrelsen i Skåne län, Rättsenheten, 205 15 MALMÖ.**

Av överklagandet ska framgå vilket beslut ni överklagar (ange diarienummer) och hur ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför ni anser att beslutet ska ändras.

Skrivelsen ska undertecknas. Uppge även namn och telefonnummer. Om ni har handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning bör ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått ert överklagande **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Annars kan överklagandet inte tas upp till prövning. Om **förenklad delgivning** tillämpas gäller istället de regler som informerats om i samband med bekräftelsen på överklagandet.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra kan ni kontakta Länsstyrelsen, tel 040-25 20 00 (växel).





Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

